

# Høringsoppsummering

---

1. Type høringsinstans.

Fagforening

2. Navn på høringsinstans.

**KUFO Tunsberg**

3. Bispedømmetilhørighet.

Tunsberg

4. Har du kommentar til kapittel 1: Innledning

Den aller første setningen er veldig viktig og kunne med fordel vært uthevet så den kom tydeligere fram. Det er veldig fint med fokus på det hele mennesket.

5. Har du kommentar til kapittel 2: Teologisk grunnlag for kirkelig undervisning

og læring

Vi mener det er fine og viktige punkter som er tatt opp i kapittelet, og vi støtter fokuset på praksis. Spesielt ønsker vi å trekke fram tydeliggjøringen av fadder- og menighetsansvaret i forbindelse med dåp nederst på side 4, men at det likevel godt kunne vært mer fokus på tema dåp, dåpens betydning og oppdraget som gis i misjonsbefalingen.

Vår oppfatning av dette kapittelet er at det er flere ting som gjentas med andre ord. På den måten blir det mange ord, diffust og vanskelig å henge med.

6. Har du kommentar til kapittel 3: Å leve og vokse: Innhold i kirkelig

undervisning og læring

Det er viktig at livstolkning og livsmestring løftes fram, også fordi det er blitt et viktig fokusområde i skolen.

Vi mener også at det er viktig å gjøre et tekstutvalg bredt nok, og at det finnes muligheter til å være fleksibel når det kommer til bibeltekster. Mange tiltak skjer på samme tid årlig, også utover de store høytidene, og ved å følge være forpliktet til å kun følge kirkeåret for tett vil det gi lite bredde.

7. Har du kommentar til kapittel 4: Å være og å lære: Pedagogisk

grunnlagstenkning og læringssyn

Det er viktig at arbeidet med Kirkelig undervisning og læring er bredt og at vi tar det på alvor. Blant annet står det at «læring skjer best der man ønsker å være», og mange steder vet vi at «mister» mange barn (og andre) ved å tenke for smalt om for eksempel gudstjeneste. Hvis man ikke opplever seg ønsket eller at det som skjer er relevant for dem på et vis, velger man det bort og da mister man en av de viktigste læringsarenaene for både kristen tro og

livstolkning og livsmestring. Dette gjelder både menneskers kultur, språk, trosfortelling, trosspråk og mye mer. Mange steder opplever menigheter at de som ikke trives med symbolsk trosspråk søker andre kirkesamfunn og frimenigheter, og da mister vi mange ressurser og muligheten til å være en folkekirke. Gudstjeneste er en stor læringsarena og et viktig pedagogisk verktøy, hvis den åpnes opp til å være det.

Vi mener også det er bra at det er kommet inn en del om psykisk helse. Vi synes det mangler et punkt om tverrfaglighet og pedagogisk arbeid innad i stab (ev kan dette komme inn i kapittel 7 (spørsmål 10) – da den er en av dimensjonene fra den gamle planen). Dette handler også om et behov for rammer og fordeling av underviseres tid inn mot kontinuerlige tiltak og mot bredde-/punkttiltakene.

I tillegg mener vi faglig utvikling og fornyelse er veldig viktig, men at det burde legges noen føringer eller retningslinjer om hvordan dette arbeidet burde utvikles og prioriteres.

#### 8. Har du kommentar til kapittel 5: Likeverdig deltagelse og medvirkning

Det er bra med fokus på grensesprengende inkludering, men vi behøver hjelp og retningslinjer til å tilegne oss kunnskapen vi mangler på tema for å få til et godt nok tilbud. Vi ser et behov for å lage en plan eller lignende som setter fokus på dette også utover arbeidet med kirkelig undervisning og læring. Det kan være en god ressurs i for eksempel det nye planverktøyet.

Vi ønsker oss digital plan, slik at det enkelt å få tilgang på viktige/vedtatte dokumenter for videre lesning. Både dette kapittelet, men også i kapittel 4, er det spesielt viktig.

#### 9. Har du kommentar til kapittel 6: Samisk kirkeliv: likeverdig og livskraftig

Vi mener det er et viktig kapittel fordi det minner oss på hvor mangfoldig Dnk og samfunnet er, og at det er viktig med fokus på representasjon og inkluderende språk. Det er en oppfordring til å tørre å ta i bruk. Vi savner dog et bredere fokus på dette når det er et kapittel som har fått så mye plass, da det finnes mange minoriteter innenfor kirken (etnisk, kjønn, kultur mm). Samtidig er det mye manglende kompetanse, og ved å øke den vil dette også endre holdningene våre.

#### 10. Har du kommentar til kapittel 7: Samarbeid om kirkelig undervisning og

##### Læring

Vi mener de elleve dimensjonene i «Gud gir – vi deler» var viktige, og ga oss et reisverk for hva som var viktig å huske på og å inkludere i arbeidet med tiltakene som vi lager og utarbeider. Det vil være med å løfte og gjøre den nye planen relevant, samt være med å sikre bredde og variasjon. Dimensjonene vil også være et godt verktøy der frivillige er med i og driver arbeid.

Vi tenker det er viktig å legge inn en tydelig setning på at det er store lokale forskjeller, blant annet noen vi ikke rår over, i muligheter rundt skole/barnehage-kirke-samarbeid.

Et punkt vi tenker mangler er økumenikk. Mange menigheter opplever at barn og familier fra andre menigheter (og trossamfunn) kommer til kirka og deltar på deres arbeid.

Dette er jo en ressurs, men bringer også med et økonomisk og rapporteringsperspektiv inn.

#### 11. Har du kommentar til kapittel 8: Lokalt planarbeid

Vi synes det er bra med et mindre tydelig skille mellom det kontinuerlige arbeidet og punkttiltakene/breddetiltakene, og utvidelsen av planen til å romme hele livsløpet. Samtidig mener vi det er viktig at breddetiltakene fortsatt arrangeres, da disse gjerne gjør kirken tilgjengelig for andre mennesker enn det kontinuerlig.

Det er spesielt i dette lokale planarbeidet, samt gjennomføringene, hvor de elleve dimensjonene vi nevnte i kommentaren til kapittel 7, er ønskelige.

#### 12. Har du andre kommentarer til planen

Vi mener planen bør være digital, og at den bør være levende. Det er en fordel, og helt avgjørende for oss som jobber lokalt med planer, at det viktige dokumenter og aktuelt faglig stoff (i forlengelse av avsnittene om faglig utvikling og fornyelse) er lett tilgjengelig.

Slik planen ser ut nå er den ordrik og skrevet veldig omfattende. Det oppleves at den krever en akademisk tilnærming, og ikke er så tilgjengelig som den burde vært uavhengig kompetanse- og utdanningsnivå. Det er mange som skal ha et eierskap og som aktivt skal forholde seg til planen.

Vi savner at gudstjenestens plass og betydning for kirelig undervisning og læring settes i fokus. Samtidig vil vi påpeke at det oppleves som det er lite vekt på den pedagoagiske tenkningen, og at den har måttet vike for den teologiske.

En annen mangel er rammene man skal arbeide innenfor. Den overordnede delen sier ingenting/manglende om timetall, omfang, ansattressurser, økonomi, ansvarsforhold, rapportering (spesielt med tanke på at denne planen gjelder for interesserte også) og forhold mellom de kontinuerlige arbeidet og bredde- og punkttiltak.

Vi mener det er viktig at det som skrives i denne overordnede delen kan konkretiseres i rammeplanene.

#### 13. Av hensyn til forenkling vurderes det om Kirkerådet kan vedta de seks ulike

rammeplanene under overordnet del. Hva mener du om dette?

- Kirkerådet kan vedta rammeplanene

- Rammeplanene bør vedtas av Kirkemøtet

Rammeplanene bør vedtas av Kirkemøtet

#### 14. Har du utdypende kommentar til spørsmål 13

Vi mener det er viktig å sikre en god prosess, og at det derfor er Kirkemøtet som burde vedta rammeplanene. I forkant av dette burde det opprettes et utvalg eller referansegruppe som skal bidra.